

Научная статья

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ

**Батраков Егор Алексеевич, кандидат экономических наук, кафедра
экономики и права, Ессентукский институт управления, бизнеса и права,
Россия, Ессентуки, batrakov.e@yandex.ru**

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена необходимостью преодоления ограничений подходов к оценке программно-целевого управления, которые сводят процесс измерения результативности к фиксации кассового освоения ассигнований, не учитывая генерацию конечных общественных благ в условиях структурной трансформации национальной экономики. Существующие методические рекомендации опираются на обобщенные схемы достижения количественных индикаторов, не раскрывая механизмы мультипликативного воздействия на смежные сектора и не учитывают структурные сдвиги в факторной производительности, формирующиеся в режиме возрастания макроэкономической волатильности и ужесточения бюджетных ограничений. Диагностика эффективности государственных инициатив фокусируется на внешних показателях планового выполнения, оставляя без внимания эндогенные компоненты каузального воздействия и их влияние на долгосрочную макроэкономическую устойчивость и качество жизни населения. Цель работы заключается в комплексном анализе устойчивых экономических взаимосвязей, проявляющихся при переходе к парадигме конечных эффектов, выявлении количественных маркеров, детерминирующих истинную отдачу от бюджетных интервенций, и построении эмпирически обоснованной методологии контрфактического моделирования, обеспечивающей изоляцию чистого экономического результата. Основными результатами исследования выступают установленные алгоритмы применения метода разности разностей для нивелирования влияния экзогенных шоков, а также выделение устойчивых профилей бюджетной эффективности,

различающихся по степени способности инициировать мультипликативные эффекты и стимулировать частные инвестиции. Эмпирические данные отражают, что территории с адресной инфраструктурной поддержкой инициируют процессы опережающего увеличения добавленной стоимости, обеспечивающие постепенное повышение налоговой базы и формирование устойчивой траектории регионального развития, при этом масштабирование финансовых вложений без учета контрфактического сценария сопровождается стагнацией реальных показателей и повышением нагрузки на бюджетную систему, что подтверждает необходимость интеграции эконометрического анализа в многоуровневые протоколы стратегического планирования.

Ключевые слова: программно-целевое управление; оценка социально-экономической результативности; конечные общественные блага; контрфактический анализ; метод разности разностей; бюджетные интервенции; мультипликативные эффекты; факторная производительность; публичное администрирование.

Original article

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC EFFECTIVENESS OF GOVERNMENT PROGRAMS

**Batrakov Egor Alekseevich, Candidate of Economic Sciences, Department of
Economics and Law, Essentuki Institute of Management, Business and Law,
Essentuki, Russia, batrakov.e@yandex.ru**

Abstract. The relevance of this study stems from the need to overcome the limitations of approaches to evaluating program-based management, which reduce performance measurement to recording cash disbursements without considering the generation of final public goods in the context of structural transformation of the national economy. Existing methodological recommendations rely on generalized frameworks for achieving quantitative indicators without disclosing the mechanisms

of multiplier effects on related sectors and fail to account for structural shifts in factor productivity that occur in a context of increasing macroeconomic volatility and tightening budget constraints. Diagnostics of the effectiveness of government initiatives focus on external indicators of planned implementation, ignoring the endogenous components of causal influence and their impact on long-term macroeconomic stability and the population's quality of life. The aim of this study is to comprehensively analyze the stable economic relationships that emerge during the transition to the final effects paradigm, identify quantitative markers that determine the true impact of budget interventions, and develop an empirically substantiated counterfactual modeling methodology that isolates the net economic effect. The main results of the study include established algorithms for applying the difference-in-differences method to mitigate the impact of exogenous shocks, as well as the identification of stable budget efficiency profiles that vary in their ability to generate multiplier effects and stimulate private investment. Empirical data demonstrate that territories with targeted infrastructure support initiate processes of accelerated growth in added value, ensuring a gradual increase in the tax base and the formation of a sustainable trajectory of regional development. However, scaling up financial investments without taking into account the counterfactual scenario is accompanied by stagnation of real indicators and an increased burden on the budget system, which confirms the need to integrate econometric analysis into multilevel strategic planning protocols.

Keywords: program-target management; socio-economic performance assessment; final public goods; counterfactual analysis; difference-in-differences method; budgetary interventions; multiplier effects; factor productivity; public administration.

原文

评估方法的社会-经济绩效的政府项目

叶戈尔 Batrakov,经济学博士学位的部门的经济和法律，叶先图基研究所的管理、业务和法律，叶先图基俄罗斯 batrakov.e@yandex.ru

注释。 相关的研究是确定需要克服的局限性的方法来评估程序目标的管理，从而减少的过程中测量性能向固定的现金使用的拨款，而没有考虑到产生最终公共货物的上下文结构转型的国家的经济。 现有的方法方面的建议是基于一般化的方案实现的量化指标，没有透露的机制的乘性影响相关的部门并没有考虑到结构性转变的因素生产力，形成制度的提高宏观经济动荡和紧缩的预算限制。 诊断的有效政府行动的重点是外部指标的计划的执行情况，而内生组件的因果关系的影响及其影响的长期宏观经济稳定和生活质量的人口。 **目的工作**是对全面分析稳定的经济关系，这体现在过渡期间的最终效果的范例，确定定量的标记，确定真正的回报预算的干预措施，并建立一个基于经验的方法，为反事实的建模，以确保隔离经济的净结果。 **主要研究**结果是建立了算法应用差别差异的方法水平的影响的外部冲击，以及识别的稳定的预算效率的配置文件，在不同程度 **的能力**发起乘的影响和刺激私人投资。 经验性数据显示，领土有针对性的基础设施支持发起进程的迅速增加附加值、确保逐步增加税收基础以及形成一个稳定的轨道区域发展，同时缩的财政投资，而没有考虑到 **的反事实**

的情况是伴随着停滞不前的现实指标和在增加负担的预算系统，该系统确认有
需要把计量经济学分析纳入多层面的战略规划协议。

关键词： 程序和目标的管理；评估社会经济绩效；最后公共货物；反事实的分析；方法的差异；预算的干预措施；乘性影响；因素生产力；公共行政。

介绍。 在本阶段的转型国家经济和增加波动的外部宏观经济因素，该程序目标的方法成为主导机构为执行国家战略的优先事项。国家方案不再是一个工具，用于分配的预算拨款，转化成复杂的机构间和部门发展[1]。他们成功执行确定的轨迹的经济增长、竞争力水平的人力资本和可持续发展的社会领域的[2]。因此，确保较高的回报，每个投资卢布的预算资金将成为重要的是维持宏观经济平衡和确保长期稳定该国的金融系统。

尽管宣布过渡到基于结果的管理，在实践中经常存在差距之间的计划指标和实际的宏观经济的影响。传统方法，以审计和控制，基于现金的执行和成绩的数量指标是站不住脚的，当测量深刻的结构变化。有必要将重点转移的分析工作，从陈述的事实资源开发综合分析产生的社会价值。正是在这里，问题的发展中的一个的设备能够正确记录和口译的多方面后果的国家干预经济的过程中脱颖而出[3]。

社会经济表现的框架内审议的问题超越了财务盈利能力和涵盖范围的乘积效应产生的相关经济部门。这种类型的评估是相关的延期后果，包括减少交

易成本，现代化生产设备，以及改进人口和移徙趋势，特别是在贫困地区。经济实质的这一现象的谎言能力的国家发起的项目，以刺激私人投资，增加的总体要素生产率，并且抵消市场失败[4]。因此，分析工具应结合这两种微观经济绩效指标的各个项目和宏观经济指标，反映了影响国内生产总值和生活标准的人口。

形成的最佳方法框架面临的一些根本性的挑战，其中的问题归属的影响占有一个特殊的地位。它常常难以区分的贡献的一个特定的国家倡议从总阵列外部和内冲击影响的经济体系[5]。此外，一个重要部分的社会和基础设施的投资具有长期返回，这意味着使用的贴现和具体的预测模型。克服这些限制是不可能没有综合的经济和数学建模、体制分析和现代化方法，用于处理大量数据集，揭示隐藏的相关性之间的预算的投资和动态的区域生产总值中[6]。

在该范例的现代化国家和市政管理、改进评估方法是有条件的演变公共行政系统本身。一个基于科学的方法作为一个基础，为作出知情的管理决定，使得能够及时调整执行机制，重新分配资源之间的优先领域，并拒绝无效的举措。发展普遍的但灵活的算法为衡量绩效的有助于增加透明度的预算进程和加强公众的信心。该研究的理论和应用方面的评估社会经济后果的政府方案具有高科技的新颖性和形式所必要的证据基础，为优化公共行政架构在当前的现实。

文献审查。 分析经济研究揭示了一种倾向，批评现有的做法的监测和评估程序为导向的管理。现代科学家-经济学家和专家在公共行政领域越来越多

地点的优势正式的方法在分析的有效性的国家倡议[7],[8]. 本质上这种问题就在于一个事实，即本分析设备的政府和监管当局的重点是实现发展的拨款的分配和成绩的量化指标，诸如建造 设施或体积的分配补贴。这一模式忽略了原有的经济意义的国家干预，这是解决特定的社会经济问题。科学文献中注意到，正式实施计划的任命往往不与真正改善宏观经济指标或增加的生活质量的人口，这表明存在一个系统之间的间隙花费的资源和良好的公共收到[9].

深化理论上的讨论导致一个明确的概念之间的区别的直接结果，并结束影响。直接结果或产出指标的直接产品实施管理的决定[10个]. 这些包括基础设施的创建，公共服务或金融工具颁布。最终的影响，反过来，反映出根本性的结构变化的经济和社会领域出现的一种反应提供的资源。经济性质的最终效应在发生额外的附加值、降低失业率，扩大课税基础，或提高的人口趋势[11]. 研究人员强调，过渡的模式的评估的最后公共货物意味着改善的方法学基础。如果没有这样一个概念转变，任何表现的计算仍然是一个会计对账无法反映真正的经济回报的投资人力资本或生产潜力的领土[12个].

组织和方法的研究。执行《过渡到测量的公共物品最终面临的一个方法学问题的归属的效果。在现实经济体系，发展指标的一个地区或行业的同时受到许多外在冲击的影响和内在因素，这使得它难以确定作出贡献的一个具体的国家方案。要解决的问题的分离所真正的因果效应的影响的第三方的宏观经济的趋势，这项研究建议采用 的反事实 的分析方法。本质上这种办法是构建假设情景，描述了发展轨迹的管理对象在没有国家干预。比较观察到的实际价值

的目标的指标与计算出的 **反事实 的指标**使得它能够反映经济的净效应，清除的影响的全球市场波动的影响。

最好的建立和广泛使用的工具，在现代的应用计量经济学用于实现 **一个反事实 的情况是区别差异的方法**。适用这个方法，用于评估区域和部门发展方案是基于它能够抵消因素的影响，是没有观察到通过研究人员，这仍然不变时，以及一般时间的趋势，影响到所有领土上的平等。 **方法方面**的逻辑涉及比较的动态变化的业绩指标的对象组收到国家的支持与动态的一个类似指标在控制小组，是不受该程序的影响。 **差异的动态**，这些变化形式所需的业绩评估。 **使用这个工具**，克服了这个问题 **的偏 估计**的出现是由于事实上的资源往往是针对地区与最初的较低或较高的潜力，这扭曲了之间的相关事实的资金和取得的成果。

最终绩效指标是形成一个相对的数值，显示有多少动力学实验组超过了自然动态对照组。这可确保 **高度的可靠性的结论**，并使公共当局作出决定的关于扩展、调整或中止资金对于倡议基于证据。

研究的结果和他们的讨论。拟议的方法进行了测试，通过回溯性评估的区域方案刺激投资在加工行业。实际组包括的城市项目的实施得到国家的支持措施的形式提供补贴的部分成本的技术连接的实用网络。 **控制小组**包括的领土比在他们最初的社会经济特征，并没有参与该计划。 **作为一个有效的指标**反映出最终的公共良好的形式增加经济活动的增加量的运输货物的我们自己生产的每个制造型企业。

表 1-计算的区域方案效果差的差异的方法

观察团	平均指标之前的程序执行情况(擦万人/公司)	的平均指标程序之后的执行情况(擦万企业)	的指标的变化(差异内的一个集团)
实际(支助)	为 145.2	188.6	+43.4
控制(不支持)	142.8	156.3	+13.5
净节目的效果(差的差异)			+29,9

资料来源：开发的作者。

在企业利用的支助措施，积的产品运送增加了 43.4 亿卢布。然而，认识到这一点值作为经济效果的程序将是一个方法上的错误，因为控制组没有收到补贴，还记录增长了 13.5 万卢布。这一事实表示存在一个行业范围或宏观经济的趋势，具有有利地影响到所有企业在该部门，无论事实上的政府的干预。减去改变在控制小组，从变化的实际的组有助于确定其净效果，总额为 29.9 万卢布的企业。

结果得到确认的程序已经实现其战略目标产生的额外输出的，不会有下产生 的反事实 的情况。讨论的这些结果的背景下公共行政管理指出，需要将这种计量经济学程序的成的经常周期的评估的有效性区域方案。过渡到测量正是这种精端的影响最小化的风险滥用资源并形成了一个透明的反馈系统之间的社会和公共机构，确保合理分配有限的预算制约时，它是必要的，以实现国家

经济发展的目标。

结论。 该项研究的结果确认用尽的管理模式的重点在金融发展的分配资金。正式记录的现金收据和定量的指标是不能够反映真正的变革的宏观经济环境，并没有揭示深深的结构性转变。过渡到测量的公共物品最终意味着改进分析设备的公共当局、转移焦点从指出的事实资源支出确定的实际影响的政府倡议的水平因素生产力和生活质量的人口。这样一个概念转动之间的桥梁所宣布的目标的战略规划和实际的宏观经济后果的预算的干预措施。

实现这一分析的深度，该制定方法框架的原则基础上 的反事实 模型提供了一个有效的机制，为消除这一问题的归属的结果。所使用的差别差异的方法消除了影响的外部冲击和隐藏的内在因素扭曲传统的相关关系。通过建立一个假设的轨迹发展的管理对象在没有软件的干预，具有高度的可靠性是实现，在计算经济的净结果。计量经济工具包提供了一种分析的贡献的具体的管理决定，以增加附加值和现代化生产设备的领土。

实际执行情况提出的算法，在公共行政管理周期形成一个可靠的证据基础的优化预算支出。识别真正的投资回报在基础设施项目和人力资本，创造了先决条件，及时拒绝在财政上站不住脚的倡议和重新分配的限制，在有利于最有效的领域。经济可行性，这种办法是最大限度地减少交易成本做出次优决策，并增加整体的效率使用有限的政府资源。实施这种 做法有助于形成一种透明的反馈系统，在那里成功的标准是真正改善社会经济指标。

功能内容的新的评价的概念是相关联的需要现代化的信息基础设施和统计核算。形成的代表团体控制和确保可比性的数据集，意味着统一报告在市政一级和质量的提高主要的经济意见。前景扩展的发展方法应旨在适应模型，用于评估倡议有一个明显的空间分布和长期的影响。解决这些任务将促进发展的公共行政系统在俄罗斯联邦。

列表的文献

1. 莫罗佐夫 A.A.评价方法的国家的区域政策的俄罗斯联邦：挑战//社会：政治

- 、经济、法律。– 2025. – №. 4. – S.71 至 76.
2. Maksimchuk O.V., Boldyreva S.B. 问题的评估的有效性和结果的执行国的程序
：理论、方法和做法(例的卡尔梅克共和国)//Bulletin 的俄罗斯普列汉诺夫经
济学院. 2024 年，第一卷。 21， 没有。 2， 第 65 至 75.
3. Bugaeva T.N. 控制 kachestva 我 otsenka effektivnosti gosudarstvennykh 程序[质
量控制和评估效力的国家计划]. – 2024. – №. 3 (68). – P.34-43 中.
4. Borodavkina N. 玉., Pavlyak V.E. metodologiya 定义呆账 我 problematika
kompleksnoy otsenki sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti konsultantovykh
proektov[方法和问题的综合评估的社会经济效率的咨询项目]. – 2025. – №. 1
(109). – 第 4 页。
5. 伊万诺夫 I.A. 评价方法的有效性的区域经济政策的城市联邦意义//区域和部
门经济学。 – 2024 年。 – №. S3。 -第 35-41 中.
6. R.V. Zaitsev 功能的一种机制， 用于评估有效性的国家方案的俄罗斯联邦
//journal of 经济、法律和社会学。 2024， 没有。 4， 第 33 至 38.
7. Toropchin V.A., 它们也 V.V. Metodologicheskii 商 aspekt otsenki effektivnosti
gosudarstvennoi politiki v depressivnykh regionakh[方法学方面的评估效力的
国家政策在落后地区]. 电子公告. – 2024. – №. 105. – P.151-168.
8. Yanurov N.A. Effektivnost' realizatsii gosudarstvennykh 程序 v Rossii[效率的执
行情况的国家计划， 在俄罗斯]. – 2025. – №. 4 (69). – Pp. 589-594.
9. Yashina N.I., Kislova E.G., Novikova V.S. Metodologicheskii instrumentarii

- otsenki effektivnosti obespecheniya gosudarstvennykh 程序 sotsial'noi sfery[方法工具, 用于评估有效性的国家方案的社会领域的]. 系列 : 社会科学. – 2025. – №. 4 (80). – P.72-78.
- 10.布罗可纳 V.A., Khrienko P.A.建议对于提高效率执行情况评估国家工业项目在克里米亚共和国//告的科学。 –2025 年。 -t. 3. – №. 6 (87). – Pp. 1099-1107.
- 11.伊万诺夫 A.余。 一个方法评估的社会经济效益的目标项目领域的核安全和辐射安全//北极地区 : 生态和经济。 -2024 年。 -卷。 14. -没有。 3. -p。 417.
- 12.Wandykova M.K., Aldazharov K.S., Astaubaeva G.N.Teoriya 我 metodologiya 定义 呆 账 formirovaniya gosudarstvennykh 程序 razvitiya v usloviyakh transformatsii ekonomiki Asian[理论和方法形成国家发展计划的背景下的经济改革]. – 2024. – №. 1. – P.6 至 22.

Список литературы

13. Морозов А. А. Методы оценки государственной региональной политики Российской Федерации: современные вызовы // Общество: политика, экономика, право. – 2025. – №. 4. – С. 71-76.
14. Максимчук О. В., Болдырева С. Б. Проблемы оценки эффективности и результатов реализации государственных программ: теория, методика и практика (на примере Республики Калмыкия) // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2024. – Т. 21. – №. 2. – С. 65-75.
15. Бугаева Т. Н. Контроль качества и оценка эффективности государственных программ // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2024. – №. 3 (68). – С. 34-43.
16. Бородавкина Н. Ю., Павляк В. Е. Методология и проблематика комплексной

оценки социально-экономической эффективности консалтинговых проектов // Современные технологии управления. – 2025. – №. 1 (109). – С. 4.

17. Иванов И. А. Методика оценки эффективности региональной экономической политики города федерального значения // Региональная и отраслевая экономика. – 2024. – №. S3. – С. 35-41.

18. Зайцев Р. В. Особенности механизма оценки эффективности государственных программ Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – №. 4. – С. 33-38.

19. Торопчин В. А., Лазарева В. В. Методологический аспект оценки эффективности государственной политики в депрессивных регионах // Государственное управление. Электронный вестник. – 2024. – №. 105. – С. 151-168.

20. Януров Н. А. Эффективность реализации государственных программ в России // Вестник Академии знаний. – 2025. – №. 4 (69). – С. 589-594.

21. Яшина Н. И., Кислова Е. Г., Новикова В. С. Методологический инструментарий оценки результативности выполнения государственных программ социальной сферы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2025. – №. 4 (80). – С. 72-78.

22. Блохина В. А., Хриенко П. А. Рекомендации по совершенствованию оценки эффективности реализации государственных программ промышленности Республики Крым // Вестник науки. – 2025. – Т. 3. – №. 6 (87). – С. 1099-1107.

23. Иванов А. Ю. Метод оценки социально-экономической эффективности мероприятий целевых программ в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности // Арктика: экология и экономика. – 2024. – Т. 14. – №. 3. – С. 417.

24. Уандыкова М. К., Алдажаров К. С., Астаубаева Г. Н. Теория и методология формирования государственных программ развития в условиях трансформации экономики // Central Asian Economic Review. – 2024. – №. 1. – С. 6-22.

References

1. Morozov A. A. Metody otsenki gosudarstvennoi regional'noi politiki Rossiiskoi

- Federatsii: sovremennye vyzovy // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. – 2025. – №. 4. – S. 71-76.
2. Maksimchuk O. V., Boldyreva S. B. Problemy otsenki effektivnosti i rezul'tatov realizatsii gosudarstvennykh programm: teoriya, metodika i praktika (na primere Respubliki Kalmykiya) // Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova. – 2024. – T. 21. – №. 2. – S. 65-75.
3. Bugaeva T. N. Kontrol' kachestva i otsenka effektivnosti gosudarstvennykh programm // Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii. – 2024. – №. 3 (68). – S. 34-43.
4. Borodavkina N. Yu., Pavlyak V. E. Metodologiya i problematika kompleksnoi otsenki sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti konsaltingovykh proektov // Sovremennye tekhnologii upravleniya. – 2025. – №. 1 (109). – S. 4.
5. Ivanov I. A. Metodika otsenki effektivnosti regional'noi ekonomicheskoi politiki goroda federal'nogo znacheniya // Regional'naya i otraslevaya ekonomika. – 2024. – №. S3. – S. 35-41.
6. Zaitsev R. V. Osobennosti mekhanizma otsenki effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiiskoi Federatsii // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. – 2024. – №. 4. – S. 33-38.
7. Toropchin V. A., Lazareva V. V. Metodologicheskii aspekt otsenki effektivnosti gosudarstvennoi politiki v depressivnykh regionakh // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik. – 2024. – №. 105. – S. 151-168.
8. Yanurov N. A. Effektivnost' realizatsii gosudarstvennykh programm v Rossii // Vestnik Akademii znaniy. – 2025. – №. 4 (69). – S. 589-594.
9. Yashina N. I., Kislova E. G., Novikova V. S. Metodologicheskii instrumentarii otsenki rezul'tativnosti vypolneniya gosudarstvennykh programm sotsial'noi sfery // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki. – 2025. – №. 4 (80). – S. 72-78.
10. Blokhina V. A., Khrienko P. A. Rekomendatsii po sovershenstvovaniyu otsenki effektivnosti realizatsii gosudarstvennykh programm promyshlennosti Respubliki

Krym // Vestnik nauki. – 2025. – Т. 3. – №. 6 (87). – S. 1099-1107.

11. Ivanov A. Yu. Metod otsenki sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti meropriyatii tselevykh programm v oblasti obespecheniya yadernoi i radiatsionnoi bezopasnosti // Arktika: ekologiya i ekonomika. – 2024. – Т. 14. – №. 3. – S. 417.

12. Uandykova M. K., Aldazharov K. S., Astaubaeva G. N. Teoriya i metodologiya formirovaniya gosudarstvennykh programm razvitiya v usloviyakh transformatsii ekonomiki // Central Asian Economic Review. – 2024. – №. 1. – S. 6-22.