Научная статья
УДК 1(091):141.32(430)"19"

ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ РАЗНИЦА У М. ХАЙДЕГГЕРА: ОТ «БЫТИЯ И ВРЕМЕНИ» К «ВКЛАДАМ В ФИЛОСОФИЮ»

Муфтахова Альмира Нургалиевна, кандидат философских наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия, Санкт-Петербург, westpoint@yandex.ru

Аннотация. Проблема преемственности ранней и последующей философии Мартина Хайдеггера сохраняет существенное значение для историко-философского осмысления онтологической разницы. В статье сопоставляются основные положения «Бытия и времени» (1927) и «Вкладов в философию» (1936–1938) с целью установления характера преобразования вопроса о бытии. Исследование выполнено методом имманентной историко-философской реконструкции с использованием сравнительного, терминологического и историко-генетического анализа. Источниковую основу составляют соответствующие произведения Gesamtausgabe, лекционный курс «Основные проблемы феноменологии» и тексты, характеризующие промежуточные и последующие этапы развития мысли Хайдеггера. Сопоставление проводится по критериям исходной философской задачи, функции онтологической разницы, роли Dasein, понимания истины, значения временности и историчности, а также способов постановки вопроса об основании. Показано, что фундаментально-онтологическая аналитика Dasein и историко-бытийная проблематика Ereignis выражают различные способы разработки центрального вопроса о бытии. Отдельно рассмотрены изменения категориального языка, связанные с использованием понятий Seyn, Da-sein, Ab-grund и Geschichte des Seyns. Уточнено историческое соотношение раннегреческого первого начала, последующего становления метафизической традиции и философской задачи другого начала. Разграничены содержание

произведений 1927 и 1936–1938 годов и позднейшие авторские пояснения, включая «Письмо о гуманизме». Предложена сравнительная модель преобразования онтологической проблематики, раскрывающая преемственность философского вопроса и изменение способа его постановки. Научное значение результатов связано с уточнением хронологии, источниковой атрибуции и категориальных оснований историко-философского анализа хайдеггеровской мысли.

Ключевые слова: Мартин Хайдеггер; история философии; онтологическая разница; «Бытие и время»; «Вклады в философию»; Ereignis; история бытия.

Original article

THE ONTOLOGICAL DIFFERENCE IN M. HEIDEGGER: FROM BEING AND TIME TO CONTRIBUTIONS TO PHILOSOPHY

Muftakhova Almira Nurgalievna, Candidate of Philosophical Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russia, westpoint@yandex.ru

Abstract. The continuity between Martin Heidegger's early and subsequent philosophical thought remains an important problem for historical research on the ontological difference. This article examines the transformation of the question of being through a comparison of Being and Time (1927) and Contributions to Philosophy (Of the Event), composed between 1936 and 1938. The purpose is to identify the historical and conceptual character of the change from fundamental ontology to the philosophical approach associated with the history of being and Ereignis. The investigation employs immanent historical-philosophical reconstruction supported by comparative, terminological, and historical-genetic analysis. Its primary sources include the relevant volumes of Heidegger's Gesamtausgabe, the 1927 lecture course The Basic Problems of Phenomenology, and selected writings illuminating the

transitional and subsequent stages of Heidegger's intellectual development. The comparison is organized around several analytical criteria: the initial philosophical question, the function of the ontological difference, the position of Dasein, the interpretation of truth, the relationship between temporality and historicity, and the changing meaning of ground. The early project is examined through the existential analysis of Dasein and the question of the horizon within which being becomes understandable. The later framework associated with GA 65 is considered through the concepts of Seyn, Da-sein, Ereignis, Ab-grund, and the history of being. Particular attention is given to the relationship between continuity in the underlying philosophical question and changes in the conceptual organization of the inquiry. The article also clarifies Heidegger's interpretation of the first beginning of Western thought, its relationship to early Greek philosophy, and the subsequent development of metaphysical interpretations associated with Plato and Aristotle. A further distinction is drawn between the positions expressed in the works of 1927 and 1936–1938 and Heidegger's later retrospective explanations, including the Letter on Humanism. This chronological approach clarifies the historical status of the expression “shepherd of being” and the later discussion of the onto-theological structure of metaphysics. The study develops a comparative framework for interpreting the transformation of ontological questioning while preserving the conceptual specificity of each period. Its contribution lies in a systematic account of historical continuity, philosophical change, and the methodological requirements of source-based research on Heidegger's intellectual development.

Keywords: Martin Heidegger; history of philosophy; ontological difference; Being and Time; Contributions to Philosophy; Ereignis; history of being.

Введение. Становление хайдеггеровской мысли связано с поиском языка, позволяющего выразить различие между сущим и тем, благодаря чему сущее становится доступным пониманию. Онтологическая разница, первоначально выступавшая у Хайдеггера как методологический принцип, со временем

переосмысливается как характеристика исторического раскрытия истины бытия [1]. Эволюция данного концепта от „Бытия и времени“ к „Вкладу в философию“ отражает не просто изменение терминологии, а глубокий сдвиг в способе мышления, который требует переосмысления как статуса человеческого присутствия, так и природы бытийственного сокрытия.

Исторические предпосылки фундаментальной онтологии Хайдеггера формируются в ранних фрайбургских и марбургских лекционных курсах, в которых исследуются проблемы фактической жизни, понимания, интерпретации и отношения философии к аристотелевской традиции [2, 3]. Значимыми этапами данного развития выступают формирование герменевтики фактичности и последовательное уточнение исследовательского значения Dasein. Историографические работы Т. Кизиля и Дж. ван Бьюрена раскрывают особенности становления соответствующих философских вопросов в контексте интеллектуального развития мыслителя [24, 25]. В «Бытии и времени» указанные направления получают систематическую разработку посредством анализа бытия-в-мире, заботы и временности. Лекционный курс «Основные проблемы феноменологии» 1927 года позволяет дополнительно установить специальное место онтологической разницы в структуре раннего философского проекта. Сопоставление этих произведений показывает, как исследование человеческого существования приобретает значение отправного пункта вопроса о бытии и формирует основания последующего преобразования философской перспективы [16, 17].

Историко-философское сопоставление ранней и последующей философии Хайдеггера предполагает рассмотрение внутренней проблемной структуры «Бытия и времени». В центре произведения находится вопрос о смысле бытия, первоначально разворачиваемый посредством анализа *Dasein* и его экзистенциальных характеристик. Понимание, забота, бытие-в-мире и временность образуют взаимосвязанные элементы данной исследовательской постановки. Вместе с тем проект фундаментальной онтологии направлен на

разработку более общего вопроса о бытии и его возможном понимании. Соотношение анализа *Dasein* и этой общей философской задачи формирует существенную проблему дальнейшего развития хайдеггеровской мысли. Исследование указанного соотношения позволяет выявить содержательные предпосылки изменения философской перспективы, которое становится заметным в текстах конца 1920-х — 1930-х годов. При этом характер последующего преобразования устанавливается через конкретные произведения, последовательность разработки понятий и соответствующие историко-философские контексты [16, 17].

Развитие проблематики онтологической разницы в конце 1920-х — 1930-е годы связано с последовательным изменением способов исследования понимания бытия, истины и основания. В ранней постановке ведущую роль играет вопрос о том, каким образом *Dasein* уже располагает пониманием бытия и как временность связана с возможностью такого понимания. В последующих исследованиях Хайдеггер обращается к вопросу об открытости, в пределах которой сущее становится доступным, а также к отношению раскрытия и сокрытия. Данное изменение создаёт основания для более широкого историко-философского сопоставления ранней феноменологической аналитики и возникающей историко-бытийной перспективы. Особое значение приобретают работа «О сущности истины» и соответствующие философские разработки 1930-х годов. Рассмотрение переходного периода позволяет проследить содержательное преобразование исходного вопроса, сохраняя внимание к различию исторических контекстов, терминологического аппарата и философских задач. Таким образом, характер перехода определяется через последовательность произведений и изменение способов аргументации [17–19].

Во «Вкладах в философию» преобразование исследовательской перспективы получает выражение через *Ereignis* — событие присвоения. Его значение раскрывается в связи с вопросами об истине *Seyn*, историчности открытости и принадлежности человека соответствующему событийному

отношению [6]. Использование данного понятия сопровождается изменением структуры философской аргументации: исходные вопросы о понимании бытия и существовании *Dasein* соотносятся с исследованием исторического способа раскрытия истины. В результате онтологическая разница приобретает новое философское измерение и становится предметом рассмотрения в контексте событийного мышления. Особое значение имеет соотношение *Ereignis, Da-sein* и *Ab-grund*, раскрываемое через последовательность тематических соединений GA 65. В настоящей работе указанная структура рассматривается как исторически определённый этап развития хайдеггеровской философии. Её сравнение с ранним проектом позволяет установить преобразование исходного вопроса и изменение используемых способов философского объяснения [19].

Проблематика истории бытия (*Seinsgeschichte*) занимает значимое место в историко-бытийной постановке Хайдеггера и характеризует дальнейшее развитие вопроса о способах открытости сущего. Философский анализ обращается к различным историческим определениям бытия, формировавшимся в западной метафизической традиции [7]. Особую роль приобретают интерпретации древнегреческой мысли, последовательность преобразования понятий основания и истины, а также вопрос о возможности другого начала. В данной перспективе история философии рассматривается через изменение ведущих способов онтологического понимания. Сопоставление этих положений с ранней аналитикой *Dasein* позволяет выделить преобразование значения историчности: от экзистенциальных характеристик человеческого существования к исследованию исторической открытости самой философской проблемы бытия. Рассмотрение указанного изменения составляет один из основных предметов настоящего исследования и определяет его историко-философскую направленность [16, 19].

Историко-философское рассмотрение преобразования онтологической разницы предполагает установление границ между собственными концептуальными положениями различных периодов творчества Хайдеггера [8].

В «Бытии и времени» исходным предметом исследования выступает бытие *Dasein* и открытость вопроса о смысле бытия. В «Вкладах в философию» анализ организуется вокруг *Ereignis*, историчности истины *Seyn* и возможности другого начала. Последующая авторская интерпретация, представленная «Письмом о гуманизме», развивает вопрос о положении человека в отношении открытости и выражает его посредством формулы «пастырь бытия». Соответственно, различие ранней и более поздней постановок устанавливается через принадлежащие каждому произведению понятия. В центре настоящего исследования находится преемственность философского вопрошания о бытии, а также изменение способа объяснения отношения между бытием, сущим, человеком и истиной. Такое разграничение создаёт основание для содержательного сравнения текстов и позволяет определить историческое значение перехода к событийному мышлению [16, 18, 19].

Таким образом, траектория хайдеггеровской мысли демонстрирует удивительную целостность, несмотря на видимую смену парадигм. Проблема онтологической разницы, прошедшая путь от методологического различения в рамках экзистенциальной аналитики до события присвоения во «Вкладе в философию», связывает ранний и поздний этапы философии Хайдеггера. Отказ от трансцендентального субъекта в пользу сокрытой расчистки не отменяет достижений «Бытия и времени», но помещает их в более широкий контекст истории истины, где человеческая конечность понимается не как источник смысла, а как условие, в котором сокрытость и явленность бытия становятся доступными осмыслению.

Обзор литературы. Проблематика онтологической разницы занимает центральное место в исследованиях исторического развития философии Мартина Хайдеггера. Особое значение для историографии имеет вопрос о характере перехода от фундаментально-онтологической постановки «Бытия и времени» к историко-бытийному мышлению 1930-х годов. Сравнение указанных периодов предполагает разграничение содержания собственных произведений

Хайдеггера, последующих авторских разъяснений и исследовательских интерпретаций. В качестве основных источников используются «Бытие и время» (GA 2), лекционный курс «Основные проблемы феноменологии» (GA 24), «Вклады в философию» (GA 65) и тексты сборника «Путевые знаки» (GA 9) [16–19]. Особое значение приобретает различение времени возникновения философской концепции и даты публикации соответствующего произведения. «Вклады в философию» создавались в 1936–1938 годах, тогда как их первое издание вышло в 1989 году. Историко-философский анализ учитывает это обстоятельство при реконструкции связей между ранними и позднейшими текстами мыслителя.

В классической хайдеггерологии значимую роль сыграла работа Уильяма Дж. Ричардсона «Heidegger: Through Phenomenology to Thought», опубликованная первоначально в 1963 году [22]. Исследование посвящено характеру перехода от феноменологической постановки вопроса о бытии к изменению философской перспективы, связанному с понятием *Kehre*. Особую источниковедческую ценность имеет предпосланное книге обращение Хайдеггера к автору, подготовленное в ответ на вопросы Ричардсона в 1962 году. Этот документ представляет позднейшее свидетельство собственного понимания философом направленности его мысли. Для исторической реконструкции существенным становится различие между тематикой текстов 1920–1930-х годов и объяснениями их взаимосвязи, предложенными самим Хайдеггером позднее. Такое разграничение позволяет рассматривать вопрос о преемственности как предмет анализа конкретных произведений, сохраняя самостоятельное значение авторской ретроспективной интерпретации.

В исследовании Томаса Шихана «Making Sense of Heidegger: A Paradigm Shift» (2015) внимание сосредоточено на пересмотре традиционного объяснения центральной темы хайдеггеровской философии [21]. Значимое место занимает вопрос об открытости, в пределах которой сущее приобретает смысловую определённость, а также о взаимоотношении раннего понятия *Dasein* и

последующей проблематики *Ereignis*. Указанная интерпретация предоставляет основание для сопоставления двух периодов через изменение способа понимания открытости и принадлежности человека истине бытия. Содержание работы Шихана целесообразно соотносить с современными исследованиями онтологической разницы, представленными публикациями P. Ciccarelli, K. Withy, J. A. Dawson и N. Mirmousa [1, 3, 4, 7]. В совокупности эти публикации позволяют выделить различные способы решения вопроса о сохранении центральной философской проблемы при изменении категориального аппарата.

Самостоятельное историографическое направление представлено работами Отто Пёггелера и Теодора Кизиля. Монография Пёггелера «Der Denkweg Martin Heideggers» рассматривает интеллектуальный путь философа в исторической последовательности его произведений и исследовательских задач [23]. Исследование Кизиля «The Genesis of Heidegger’s Being and Time» посвящено становлению проблематики «Бытия и времени» и реконструкции её ранних источников [24]. Особое значение для настоящей работы имеет внимание к фрайбургским и марбургским курсам, историческому контексту феноменологических исследований, восприятию аристотелевской традиции и формированию герменевтики фактичности. Сопоставление двух исследовательских подходов позволяет связать генезис раннего проекта с вопросом о его последующем преобразовании. При этом историческая последовательность рассматривается через тексты и исследовательские ситуации соответствующих лет.

Дополнительное значение для реконструкции раннего периода имеет работа Джона ван Бьюрена «The Young Heidegger: Rumor of the Hidden King» (1994), посвящённая интеллектуальным и религиозно-философским предпосылкам становления мысли Хайдеггера [25]. Рассмотрение ранних лекционных курсов в контексте данной исследовательской линии позволяет уточнять содержание понятий фактичности, жизни, понимания и интерпретации. Для анализа позднейших преобразований указанные характеристики

соотносятся с проблематикой события, истории бытия и философского основания. Современные исследования T. Keiling, А. И. Пигалева и M. Lobos расширяют обсуждение за счёт вопросов завершённости проекта «Бытия и времени», содержания историко-бытийного мышления и отношений между собственным и чужим в философии позднего Хайдеггера [2, 6, 8, 9].

Другое направление современной литературы связано с интерпретацией отдельных категорий событийного мышления. Работа R. Hazel Fallas посвящена проблеме онтологической разницы и её выражению через *Ereignis* [10]. В исследовании F. Schalow рассматривается связь решения, свободы и историчности с преобразованием способов философского мышления [11]. Публикация M.-S. Hantke обращается к соотношению философии Шеллинга, историко-бытийной проблематики Хайдеггера и темы божественного [12]. Исследования M. Thatcher и M. Czerkawski развивают обсуждение философского наследия Хайдеггера через вопросы отношения к платоновской традиции и онтологического статуса бытия [13, 14]. Эти публикации образуют самостоятельный современный исследовательский контекст и позволяют рассматривать трансформацию онтологической разницы с позиций различных интерпретационных подходов. Их содержательная значимость определяется конкретной постановкой вопроса, представленной в соответствующей работе.

Таким образом, рассмотренная литература раскрывает два взаимосвязанных уровня исследовательской проблемы. Первый относится к исторической последовательности развития философии Хайдеггера и предполагает анализ первоисточников, датировок, лекционных курсов и контекста возникновения основных понятий. Второй связан с современными способами интерпретации преемственности и преобразования онтологической разницы. Сопоставление данных уровней позволяет определить методологическое основание настоящего исследования: сравнение ранней фундаментальной онтологии и историко-бытийной мысли выполняется через конкретные тексты, датируемые этапы и устойчивые аналитические критерии.

На этом основании можно установить, какие элементы философской постановки сохраняются при изменении категориального языка и какие преобразования характеризуют развитие понимания *Dasein*, времени, истины и *Ereignis*.

Методы исследования. Исследование выполнено в формате историко-философской реконструкции, направленной на установление преемственности и содержательных преобразований проблемы онтологической разницы в философии Мартина Хайдеггера. Основной метод представляет собой имманентное сопоставление философских текстов, дополненное историко-генетическим, терминологическим и контекстуальным анализом. Единицами исследования выступают понятия Sein, Seiende, Dasein, Da-sein, Seyn, Ereignis, Wahrheit, Lichtung и Ab-grund, рассматриваемые в последовательности их использования в конкретных произведениях. Анализ проводится с разграничением времени создания текстов, их последующей публикации и исторически более поздних авторских пояснений.

Основу первичной источниковой базы составляют «Бытие и время» (1927; GA 2), лекционный курс «Основные проблемы феноменологии» (1927; GA 24), работа «О сущности истины» (доклад 1930 года, впоследствии включённый в GA 9), «Вклады в философию» (рукопись 1936–1938 годов; GA 65) и «Письмо о гуманизме» (1946–1947; GA 9). Для исторического уточнения последующей терминологии дополнительно привлекается «Тождество и различие» (GA 11), объединяющее разработки середины 1950-х годов. Эти произведения используются в соответствии с конкретными исследовательскими задачами. GA 2 и GA 24 характеризуют фундаментально-онтологическую постановку, GA 9 позволяет проследить промежуточные и последующие философские уточнения, GA 65 раскрывает событийное и историко-бытийное переосмысление, а GA 11 представляет более позднюю экспликацию отношения метафизики и различия [16–20].

Сравнительная процедура включает четыре последовательных действия. Первоначально определяется место философского высказывания в

соответствующем произведении и его историческом периоде. Затем устанавливается смысл используемой категории в пределах конкретного понятийного контекста. Следующий этап предусматривает сопоставление функций одноимённых и содержательно родственных понятий в раннем и последующем периодах. На заключительном этапе формулируется вывод о характере преобразования: терминологическом уточнении, изменении исходного вопроса, расширении исторического контекста либо перестройке структуры философского объяснения. Такая последовательность обеспечивает различение текстуально фиксируемого положения и исследовательской интерпретации.

Историко-генетический метод применяется для реконструкции движения от герменевтики фактичности и фундаментальной онтологии к историко-бытийному мышлению. Терминологический анализ направлен на определение функций понятий и особенностей их взаимоотношения. Сравнительный метод используется при построении аналитических таблиц, характеризующих изменение постановки вопроса о бытии, роли человека, понимания истины, времени и основания. Контекстуальный анализ обеспечивает рассмотрение указанных преобразований в связи с интерпретацией древнегреческой философии, развитием феноменологии и историей философских дискуссий первой половины XX века.

Методологическое ограничение исследования связано с использованием двух центральных произведений в качестве основных точек сопоставления. Их анализ позволяет определить содержательную направленность философского преобразования, тогда как детальная реконструкция каждого промежуточного лекционного курса составляет самостоятельную историко-философскую задачу. Соответственно, результаты исследования формулируются как обоснованное сопоставление философских концепций и их исторического контекста, а итоговые положения соотносятся с содержанием рассмотренных первоисточников.

Результаты исследования и их обсуждение. Исходным этапом сравнительной реконструкции выступает анализ фундаментально-онтологической постановки вопроса о бытии в «Бытии и времени» (1927). Центральное значение имеет исследование *Dasein* как сущего, существование которого связано с предварительным пониманием бытия. Хайдеггер рассматривает основные экзистенциальные структуры, включая бытие-в-мире, заботу и временность, через которые раскрывается характер данного понимания. Различение бытия и сущего образует важную предпосылку философской постановки и получает специальную тематическую разработку в лекционном курсе «Основные проблемы феноменологии» того же года. В указанном курсе вопрос об онтологической разнице формулируется как самостоятельная проблема философского исследования. Такое соотнесение произведений позволяет точнее определить историческую структуру раннего этапа и выявить категориальные основания дальнейшего преобразования вопроса о бытии. Последующее сопоставление выполняется через анализ функций *Dasein*, темпоральности и понятийного различения *Sein* и *Seiende* [16, 17].

Центральным открытием первого раздела «Бытия и времени» является анализ *Dasein* как того сущего, для которого в его бытии речь идет об этом самом бытии. *Dasein* характеризуется как *In-der-Welt-sein* (бытие-в-мире), что означает не пространственное нахождение одного объекта внутри другого, а экзистенциальную структуру заботы (*Sorge*), в которой *Dasein* всегда уже понимает себя и мир (таблица 1).

Таблица 1 - Основные понятия фундаментально-онтологической постановки вопроса о бытии

Понятие	Функция в философском анализе	Значение для исследования онтологической разницы
Seiende — сущее	Предметный горизонт различных способов существования	Обозначает то, относительно чего ставится вопрос о бытии
Sein — бытие	Центральная тема онтологического вопрошания	Позволяет выделить собственный предмет вопроса о бытии

Dasein — присутствие, здесь-бытие	Сущее, характеризуемое отношением к собственному бытию и возможностью его понимания	Выступает исходной областью фундаментально-онтологического исследования
In-der-Welt-sein — бытие-в-мире	Основная характеристика существования Dasein	Раскрывает контекст понимания сущего и его бытия
Sorge — забота	Целостная экзистенциальная структура Dasein	Связывает способы существования с возможностями понимания и самоотношения
Seinsverständnis — понимание бытия	Предварительная открытость бытия в человеческом существовании	Создаёт отправную точку для постановки онтологического вопроса
Zeitlichkeit — временность	Экзистенциальная временная структура Dasein	Определяет характер анализа временного основания существования
Temporalität — темпоральность бытия	Тема дальнейшего исследования горизонта смысла бытия	Обозначает проблему, намеченную в проекте фундаментальной онтологии
Ontologische Differenz — онтологическая разница	Различение бытия и сущего	Получает специальную тематическую разработку в лекционном курсе 1927 года, GA 24

Источник: авторская категориальная систематизация [16, 17].

Сравнение представленных понятий показывает, что проблематика онтологической разницы формируется внутри вопроса о бытии и предполагает исследование способов его понимания. В «Бытии и времени» особое значение приобретает аналитика *Dasein* как сущего, для которого отношение к собственному существованию связано с предварительным пониманием бытия. Категории бытия-в-мире, заботы и временности раскрывают структуру такого существования. В лекционном курсе «Основные проблемы феноменологии» 1927 года различение бытия и сущего получает более непосредственное тематическое выражение и рассматривается в связи с возможностью онтологического исследования. Таким образом, раннюю постановку целесообразно характеризовать через взаимосвязь аналитики *Dasein* и специально сформулированного вопроса об онтологической разнице. Данное разграничение приобретает значение исходного критерия для последующего сопоставления с GA 65 [16, 17].

Во втором разделе «Бытия и времени» Хайдеггер показывает, что понимание бытия укоренено в темпоральности *Dasein*. Экстазисы темпоральности (прошлое как брошенность, будущее как проектирование, настоящее как актуализация) образуют горизонт, в котором сущее может являться как сущее. Таким образом, онтологическая разница получает темпоральную интерпретацию: бытие есть не вечная субстанция, а событие временного раскрытия, в котором сущее становится доступным.

В первоначально предусмотренной структуре «Бытия и времени» существенное место занимала дальнейшая разработка вопроса о временном горизонте смысла бытия. Соответствующий раздел «Время и бытие» остался за пределами опубликованного в 1927 году текста. Историко-философское значение данного обстоятельства связано с вопросом о развитии исходного проекта и последующем изменении исследовательской перспективы. В работе Т. Кизиля реконструируются основные этапы формирования «Бытия и времени», включая интеллектуальные предпосылки и становление его проблемной структуры [24]. Для настоящего исследования важным становится сопоставление заявленного направления раннего проекта с философскими разработками последующего периода. В частности, тематика временности и понимания бытия получает новое контекстуальное значение при рассмотрении истины *Seyn*, историчности и *Ereignis* во «Вкладах в философию». Такое сравнение позволяет исследовать содержательную преемственность философского вопроса через различия в способах его разработки [16, 19].

Переход от фундаментально-онтологической постановки к историко-бытийному мышлению целесообразно рассматривать через последовательность конкретных произведений конца 1920-х — 1930-х годов. В лекциях «Основные проблемы феноменологии» 1927 года онтологическая разница получает непосредственную тематическую разработку. В выступлении «Что такое метафизика?» 1929 года существенную роль приобретает анализ ничто и открытости сущего как целого. Работа «О сущности истины», представленная в

форме доклада в 1930 году, развивает проблематику истины, свободы и сокрытия. В рукописи «Вкладов в философию» 1936–1938 годов указанные исследовательские направления приобретают новую организацию через *Ereignis*, истину *Seyn* и различение первого и другого начала. Историческая последовательность позволяет выделить непрерывность центрального философского вопроса и изменение способов его постановки. Общая структура соответствующих этапов представлена на рисунке 1 [17–19].

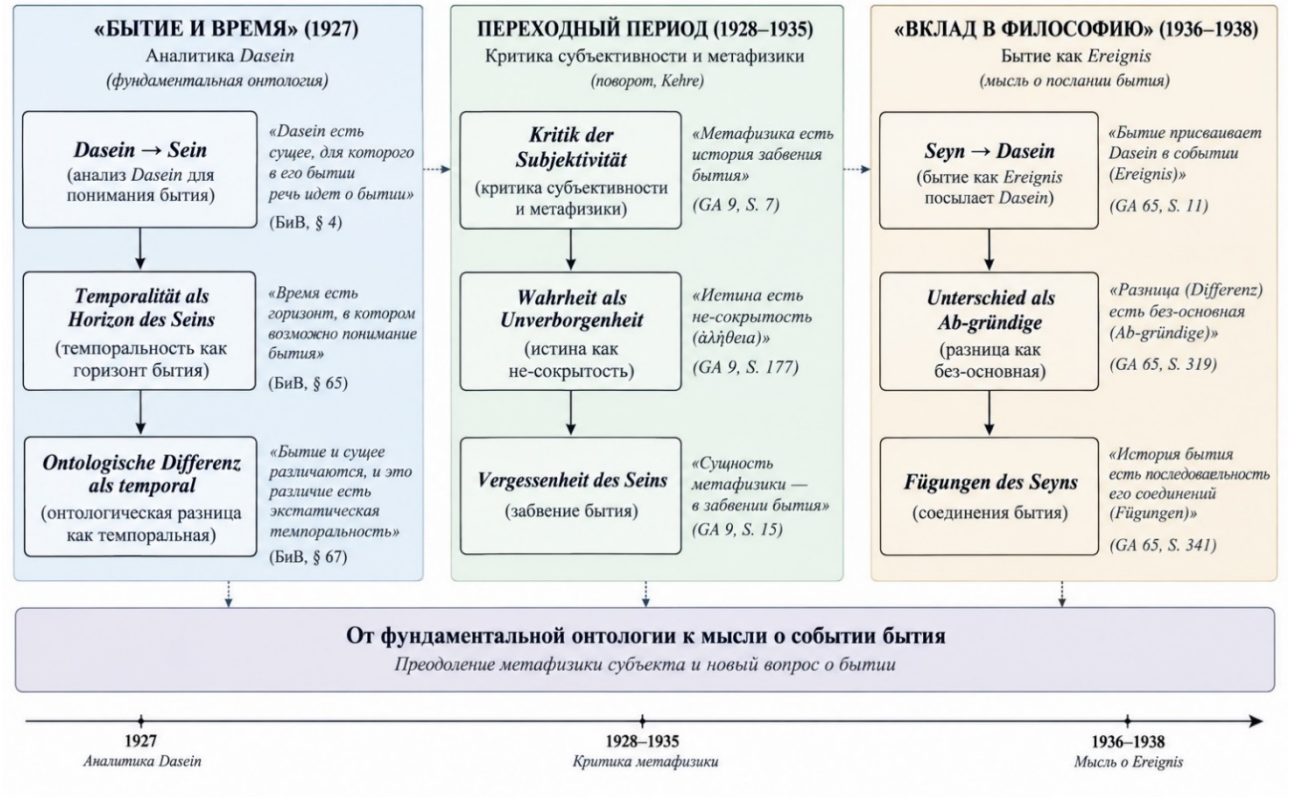


Рисунок 1 - Трансформация понятия онтологической разницы (источник: разработано автором)

Важнейшим текстом этого переходного периода является лекция «Что такое метафизика?» (1929), где Хайдеггер вводит понятие ничто (*Nichts*) как того, что открывает сущее как целое. Ничто не есть отсутствие сущего, а указывает на онтологическую разницу как таковую: только потому, что *Dasein* выдерживает ничто, оно может относиться к сущему как к сущему.

Для реконструкции перехода к историко-бытийному мышлению существенное значение имеет сопоставление философских курсов и публикаций конца 1920-х — начала 1930-х годов. В лекциях «Основные проблемы

феноменологии» (1927; GA 24) различение бытия и сущего представлено как специальная тема онтологического исследования. Выступление «Что такое метафизика?» (1929) и работа «О сущности истины» (доклад 1930 года) раскрывают дальнейшее развитие вопросов о ничто, истине и открытости сущего. В последующих произведениях проблематика исторического понимания метафизики приобретает дополнительную разработку. Особое место в более позднем периоде занимает анализ онто-тео-логического устройства метафизики, изложенный в тексте «Онто-тео-логическое строение метафизики», относящемся к циклу работ «Тождество и различие» (1957; GA 11). Рассмотрение указанных произведений в их исторической последовательности позволяет разграничить первоначальную постановку онтологической разницы и последующее осмысление структуры метафизики [17, 18, 20].

Историко-философская реконструкция О. Пёггелера позволяет рассматривать развитие хайдеггеровской мысли через последовательность философских задач и обращение к исторической традиции [23]. Существенное место в конце 1920-х годов занимает интерпретация философии Канта, представленная в книге «Кант и проблема метафизики» (1929; GA 3). В данном произведении Хайдеггер рассматривает трансцендентальное воображение и временность в контексте собственной постановки вопроса о возможности метафизики. Соответствующая проблематика раскрывает значимость кантовского наследия для развития ранней фундаментальной онтологии. В последующих исследованиях обращение к немецкому идеализму и древнегреческой философии приобретает иное содержание, связанное с переосмыслением истории метафизики. Сопоставление данных тематических направлений позволяет установить исторические предпосылки изменения философской перспективы и связать анализ конкретных произведений с развитием вопросов об основании, истине и историчности бытия. Данное соотношение учитывается при сравнении GA 2 и GA 65 (таблица 2).

Таблица 2 - Трансформация постановки проблемы онтологической разницы в трудах М. Хайдеггера 1927 и 1936–1938 годов

Основание сопоставления	«Бытие и время» (1927; GA 2)	«Вклады в философию» (1936–1938; GA 65)
Исходная исследовательская задача	Разработка вопроса о смысле бытия через фундаментально-онтологическое исследование Dasein	Осмысление истины бытия в её историческом свершении и связи с Ereignis
Статус онтологической разницы	Различение бытия и сущего служит предпосылкой постановки фундаментального онтологического вопроса	Проблема различения получает историко-бытийное переосмысление через вопрос об истоке открытости сущего
Исходный аналитический ход	Исследование способов бытия Dasein, понимания, заботы и временности	Рассмотрение события присвоения, историчности истины бытия и возможности иного начала мышления
Роль человека	Dasein — сущее, для которого собственное бытие составляет вопрос; анализ связан с бытием-в-мире, заботой и пониманием	Da-sein рассматривается в отношении принадлежности истине Seyn, решения и основания места её открытости
Истина	Раскрытость Dasein и открытость сущего рассматриваются в контексте экзистенциальной аналитики	В центре внимания находится взаимодействие раскрытия и сокрытия как характеристик истины Seyn
Время и историчность	Временность Dasein выступает ведущей темой исследования горизонта понимания бытия	Историчность мыслится через историю бытия и возможность преобразования самого способа его раскрытия
Основание	Вопрос об основании связан с устройством бытия-в-мире, временности и понимания	Ab-grund раскрывает проблематичность основания при осмыслении истины Seyn
Метафизика	Разработка вопроса о бытии сопровождается критическим исследованием унаследованной онтологической традиции	История метафизики осмысляется в связи с первым началом и возможностью другого начала
Содержательная преемственность	Центральным остаётся вопрос о бытии и условиях его понимания	Сохраняется направленность вопроса о бытии при изменении способа его постановки и исходных понятий
Характер изменения	Феноменологическая и фундаментально-онтологическая постановка	Историко-бытийное и событийное переосмысление

Источник: авторское историко-философское сопоставление произведений М. Хайдеггера [16, 19].

«Вклады в философию» (Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis), GA 65) создавались в 1936–1938 годах и представляют важнейший документ историко-

бытийного переосмысления проблемы, поставленной в «Бытии и времени». Особенность этого произведения связана с изменением исходной перспективы исследования: вопрос о понимании бытия рассматривается в связи с событием присвоения (*Ereignis*), историчностью истины и возможностью другого начала мышления. Написание *Seyn* используется Хайдеггером для терминологического выделения соответствующего измерения проблемы бытия. Его смысл определяется контекстом произведения и предполагает сопоставление с понятиями *Sein, Dasein, Da-sein, Wahrheit* и *Ab-grund*. Применение особого написания само по себе служит терминологическим ориентиром, тогда как содержательное преобразование философской постановки раскрывается через соотношение этих понятий. Сравнение, представленное в таблице 2, показывает переход от анализа условий понимания бытия к исследованию исторического характера его открытости. При этом центральная тема различения бытия и сущего сохраняет организующее значение в обеих постановках [16, 19].

Центральным понятием становится *Ereignis* (событие-апроприация), которое Хайдеггер описывает как то, что «при-сваивает» *Dasein* бытию и бытие - *Dasein*. *Ereignis* не есть сущее и не есть бытие в традиционном смысле; это событие, в котором осуществляется онтологическая разница (таблица 3).

Таблица 3 - Шесть композиционно-смысловых соединений во «Вкладах в философию» (GA 65)

Соединение	Основная философская задача	Место в историко-бытийной постановке
Der Anklang — отзвук	Осмысление исторического положения, в котором вопрос о бытии приобретает новую значимость	Раскрывает исходную проблемную ситуацию историко-бытийного мышления
Das Zuspiel — взаимоигра	Сопоставление первого начала и возможности другого начала	Обеспечивает историко-философскую перспективу преобразования вопроса
Der Sprung — прыжок	Обращение к исходной области вопроса об истине Seyn	Характеризует изменение способа постановки философской проблемы
Die Gründung — основание	Исследование отношений между Da-sein, истиной Seyn и основанием	Развивает вопрос о месте и характере открытости бытия

Die Zu-künftigen — грядущие	Осмысление возможности иного отношения человека к истине бытия	Раскрывает перспективу исторического участия человека
Der letzte Gott — последний бог	Рассмотрение особого предельного образа событийного мышления	Указывает на специфическое измерение проблематики другого начала

Источник: авторская структурно-смысловая реконструкция GA 65 [19].

Понятие *Ab-grund* во «Вкладах в философию» приобретает значение при рассмотрении основания истины *Seyn* и способов её исторической открытости. Его содержание раскрывается в связи с вопросами *Ereignis, Da-sein* и *Gründung*. В рамках ранней фундаментальной онтологии философский анализ исходил из проблемы понимания бытия и временной структуры *Dasein*. В историко-бытийной постановке вопрос об основании приобретает дополнительное измерение: исследуется само возникновение открытости, в которой бытие и сущее становятся предметом осмысления. *Ab-grund* характеризует предельность традиционных способов постановки вопроса об основании и задаёт возможность иного философского подхода. В связи с этим его употребление требует рассмотрения композиции GA 65 и соответствующего понятийного окружения. Анализ шести соединений позволяет увидеть, как различные тематические линии произведения участвуют в формировании единой историко-бытийной постановки [19].

Понятие *Lichtung* (просветление, поляна) становится ключевым для описания того, как осуществляется онтологическая разница. *Lichtung* — это не сущее и не свойство сущего, а открытое пространство, в котором сущее может являться. Dasein есть то, что «вы-стоит» (*ek-sistiert*) в этом просветлении, но само просветление не создано *Dasein* — оно «послано» бытием (рисунок 2).

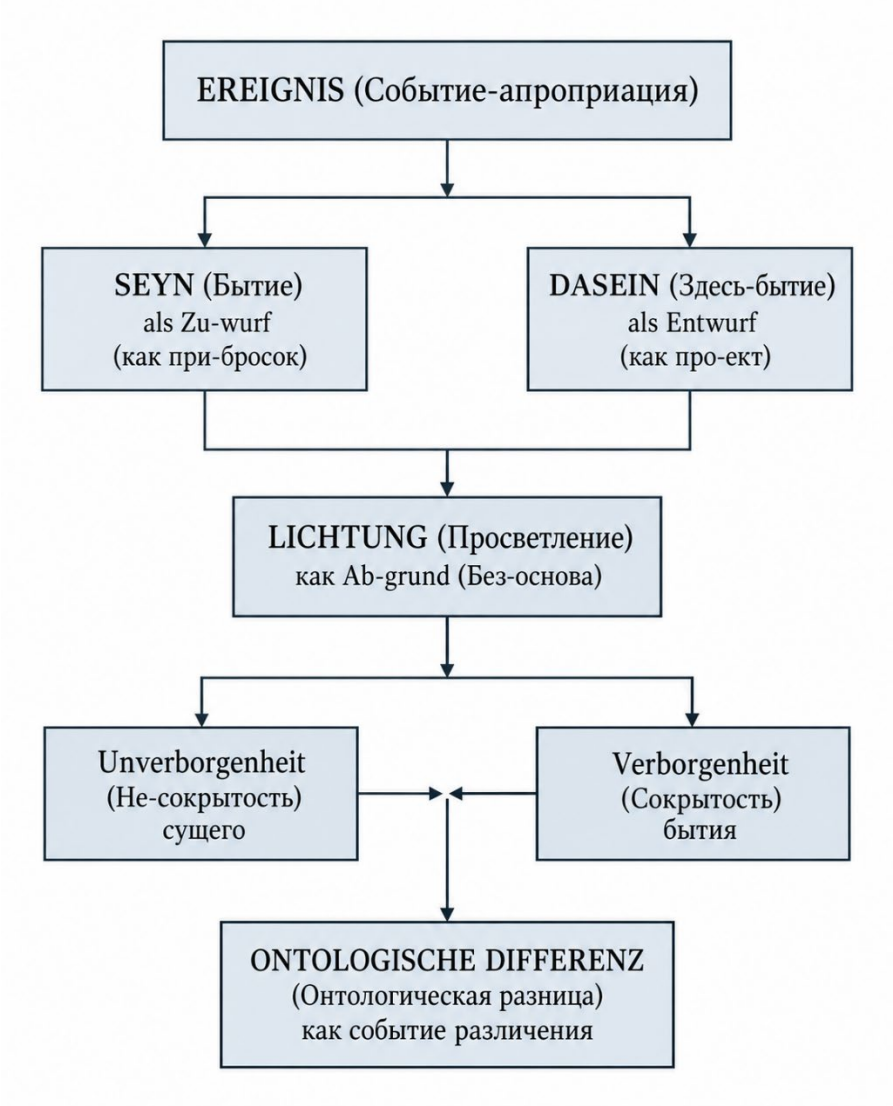


Рисунок 2 - Структура Ereignis во «Вкладе в философию» (источник: разработано автором)

Важно отметить, что Хайдеггер теперь говорит о «истине бытия» (*Wahrheit des Seyn*), а не просто об истине как не-сокрытости сущего. Истина бытия есть событие, в котором бытие одновременно раскрывается и скрывается. Это двойное движение (*Entbergung-Verbergung*) составляет сущность онтологической разницы: бытие дает сущее, но само остается скрытым.

Сопоставление «Бытия и времени» и «Вкладов в философию» позволяет охарактеризовать изменение исследовательской перспективы, получившее в хайдеггероведении обозначение *Kehre* — поворот. В раннем произведении центральное значение имеет аналитика *Dasein* и вопрос о горизонте понимания бытия. В GA 65 философская постановка организуется вокруг *Ereignis*, истины

Seyn и историчности открытости. В исследованиях Т. Шихана данное изменение интерпретируется через преобразование способов понимания открытости и смыслового присутствия [21]. У. Дж. Ричардсон рассматривает поворот в контексте исторического развития хайдеггеровской мысли, уделяя внимание соотношению преемственности и изменения философской перспективы [22]. Сравнительный анализ первоисточников показывает сохранение центрального вопроса о бытии при преобразовании категориальных средств его исследования. В связи с этим содержательную характеристику *Kehre* целесообразно строить на рассмотрении конкретных философских задач, способов аргументации и отношений между понятиями, представленными в GA 2, GA 24 и GA 65 [16, 17, 19].

Одной из ведущих тем «Вкладов в философию» выступает различение первого начала западного философствования и другого начала как задачи историко-бытийного мышления. Данное различение позволяет Хайдеггеру рассматривать раннегреческую постановку вопроса о бытии, последующее развитие метафизической традиции и возможность преобразования способа философского вопрошания в единой историко-философской перспективе. Содержание этих отношений раскрывается посредством сопоставления категорий истины, основания, истории и *Ereignis* [19].

В структуре историко-бытийного мышления Хайдеггера различение первого и другого начала связано с вопросом о судьбе западного понимания бытия. Первое начало соотносится прежде всего с раннегреческим философствованием и первоначальной постановкой вопроса о бытии. Особое место в его реконструкции занимают Парменид и Гераклит, к которым Хайдеггер неоднократно обращается при рассмотрении исторических оснований западной мысли. Последующее развитие греческой философии, связанное с Платоном и Аристотелем, приобретает значение этапа формирования метафизического определения бытия сущего. В хайдеггеровской интерпретации изменение философского словаря сопровождается преобразованием способов

понимания истины, присутствия и основания. Другое начало представляет задачу нового обращения к вопросу о бытии, сформулированную через понятия *Seyn, Ereignis* и истории бытия. Сопоставление двух начал характеризует внутреннюю структуру историко-философской реконструкции Хайдеггера и раскрывает различие между историческим возникновением греческой мысли, развитием метафизической традиции и перспективой её переосмысления. Указанные отношения систематизированы в таблице 4 [19].

Таблица 4 - Первое начало и другое начало в историко-бытийном мышлении М. Хайдеггера

Критерий	Первое начало и развитие метафизической традиции	Другое начало как задача историко-бытийного мышления
Историческая локализация	Раннегреческое философствование, связанное в хайдеггеровской интерпретации с досократиками; последующее развитие метафизической традиции у Платона и Аристотеля	Философская задача, поставленная в текстах Хайдеггера 1930-х годов и ориентированная на преобразование способа постановки вопроса о бытии
Вопрос о бытии	Первоначальное осмысление явленности и раскрытия; последующее определение бытия сущего в языке метафизики	Вопрос об истине Seyn и событии, в котором устанавливается открытость сущего
Историческая динамика	Переход от раннегреческого опыта бытия к традиции понятийного определения сущего	Осмысление историчности самого способа раскрытия бытия
Характер истины	Вопрос об alētheia и историческом преобразовании её понимания в философской традиции	Взаимопринадлежность раскрытия и сокрытия в вопросе об истине Seyn
Онтологическая разница	Различение бытия и сущего получает различные способы истолкования в исторически складывающейся онтологии	Исследование истока различения в связи с Ereignis и историей бытия
Положение человека	В метафизической традиции исторически формируются различные определения человека и его отношения к сущему	Da-sein рассматривается как место и участник раскрытия истины Seyn
Основание	Разработка различных концепций основания, причины и первоначала	Проблематизация основания через Ab-grund и вопрос об истине бытия
Теологический горизонт	В отдельных исторических формах метафизики существенное место занимает вопрос о высшем сущем и первопричине	Образ «последнего бога» относится к особой тематике GA 65 и требует самостоятельной интерпретации в контексте произведения

Историко-философское значение	Реконструкция развития западной онтологии через различные способы истолкования бытия сущего	Постановка вопроса о возможности преобразования исторически сложившегося способа онтологического мышления

Источник: авторская историко-философская систематизация по GA 65 [19].

Хайдеггер описывает историю бытия (*Seinsgeschichte*) как последовательность «посланий» (*Geschicke*), в которых бытие по-разному раскрывается и одновременно скрывается. Греческое начало мыслит бытие как *physis*; средневековье — как *creatio* (сотворенность); новое время — как *objectitas* (объектность) и *certitudo* (достоверность); завершение метафизики у Ницше — как *Wille zur Macht* (воля к власти).

Историко-бытийная реконструкция Хайдеггера получает развитие в исследованиях различных способов понимания сущего, его основания и открытости. Во «Вкладах в философию» особое значение приобретает понятие *Machenschaft*, характеризующее историческое господство определённого способа истолкования сущего через изготовление, осуществимость и распоряжение. Данная категория рассматривается в контексте критического анализа исторического положения западной метафизики и вопроса о возможности другого начала мышления. Более поздняя разработка понятия *Ge-Stell* связана с философским осмыслением современной техники и принадлежит следующему этапу развития хайдеггеровской мысли. Такое разграничение позволяет определить исторические границы анализа GA 65 и особенности дальнейшего развития его проблематики. В настоящем исследовании понятие *Machenschaft* используется для характеристики соответствующего тематического направления «Вкладов в философию», тогда как *Ge-Stell* выступает дополнительным ориентиром последующей философской разработки вопроса об исторических способах открытости сущего [19].

Проблема отношения между историчностью бытия и человеческим участием занимает существенное место в интерпретациях перехода к событийной философии. Историко-философская реконструкция О. Пёггелера

рассматривает развитие мысли Хайдеггера в связи с преобразованием философских задач и обращением к исторической традиции [23]. Для настоящего исследования важным становится вопрос о характере изменений в понимании Dasein: ранняя аналитика связывает его с бытием-в-мире, заботой и проектированием возможностей, тогда как GA 65 рассматривает *Da-sein* через взаимопринадлежность события, истины *Seyn* и основания. Соотношение этих характеристик требует анализа структуры соответствующих произведений. В событийном мышлении участие человека раскрывается посредством понятий решения, исторической открытости и основания, приобретающих значение в контексте конкретных соединений GA 65. Сопоставление данных положений позволяет определить преобразование роли человека как один из основных результатов историко-философского анализа. Вопрос о степени самостоятельности человеческой деятельности рассматривается через структуру соответствующей философской постановки и её отличие от ранней экзистенциальной аналитики [16, 19].

«Письмо о гуманизме», подготовленное Хайдеггером в 1946 году в связи с обращением Жана Бофре и опубликованное в последующий период, представляет важное свидетельство позднейшего авторского объяснения центральных философских задач. В этом произведении мыслитель рассматривает значение человеческой эк-зистенции, отношения между бытием и сущим, а также вопрос об истине бытия. Особое место занимает критическое обсуждение гуманизма и экзистенциалистского понимания человека. Философская позиция Хайдеггера выражается через обращение к открытости бытия, в отношении которой получает характеристику человеческое существование. Указанная постановка позволяет сопоставлять философскую проблематику ранней фундаментальной онтологии с её последующими авторскими интерпретациями, сохраняя историческую самостоятельность произведений разных периодов [18].

Для исследования онтологической разницы особое значение имеет

разграничение вопроса о бытии сущего и вопроса об открытости, в которой становится возможным само различение. В «Письме о гуманизме» Хайдеггер развивает эти темы посредством понятий истины бытия, эк-зистенции и сохранения открытости. Соответствующие положения используются в настоящей работе как свидетельство последующего развития философской постановки, сложившейся в результате исследований 1920–1930-х годов. Сравнение ранних и последующих текстов показывает изменение понятийной организации вопроса о бытии и одновременно его устойчивую роль в философском исследовании. Авторские разъяснения приобретают особую ценность при анализе преемственности и характера философского поворота.

Критика экзистенциализма Ж.-П. Сартра в рассматриваемом произведении связана с вопросом об основаниях понимания человеческой сущности и существования. Хайдеггер противопоставляет традиционным антропологическим определениям человека философскую постановку, в центре которой находится его отношение к истине бытия. Выражение «пастырь бытия» характеризует эту позднейшую перспективу. Его употребление получает историческую определённость при обращении к соответствующему произведению и используется при исследовании преобразования раннего представления о *Dasein*. В результате анализ «Письма о гуманизме» служит дополнительным средством проверки историко-философской реконструкции перехода от GA 2 к GA 65 [16, 18, 19].

В «Письме о гуманизме» Хайдеггер развивает представление об эк-зистенции как особом отношении человека к истине бытия. В рамках этой постановки появляется формула «пастырь бытия» (*Hirt des Seins*), выражающая значение человеческого участия в сохранении открытости. Данный текст относится к 1946–1947 годам и характеризует последующую авторскую экспликацию философской проблемы. Его положения могут использоваться для уточнения исторической перспективы, представленной ранними и переходными произведениями, при условии сохранения их самостоятельного понятийного

содержания. Аналогичным образом более поздняя разработка онто-тео-логического строения метафизики в GA 11 показывает дальнейшее развитие темы различия. В историко-философской реконструкции эти источники позволяют установить направления последующего переосмысления, сохраняя различие между исходной концепцией 1927 года, работой 1936–1938 годов и позднейшими пояснениями автора. Указанные отношения отражены на рисунке 3 [18–20].

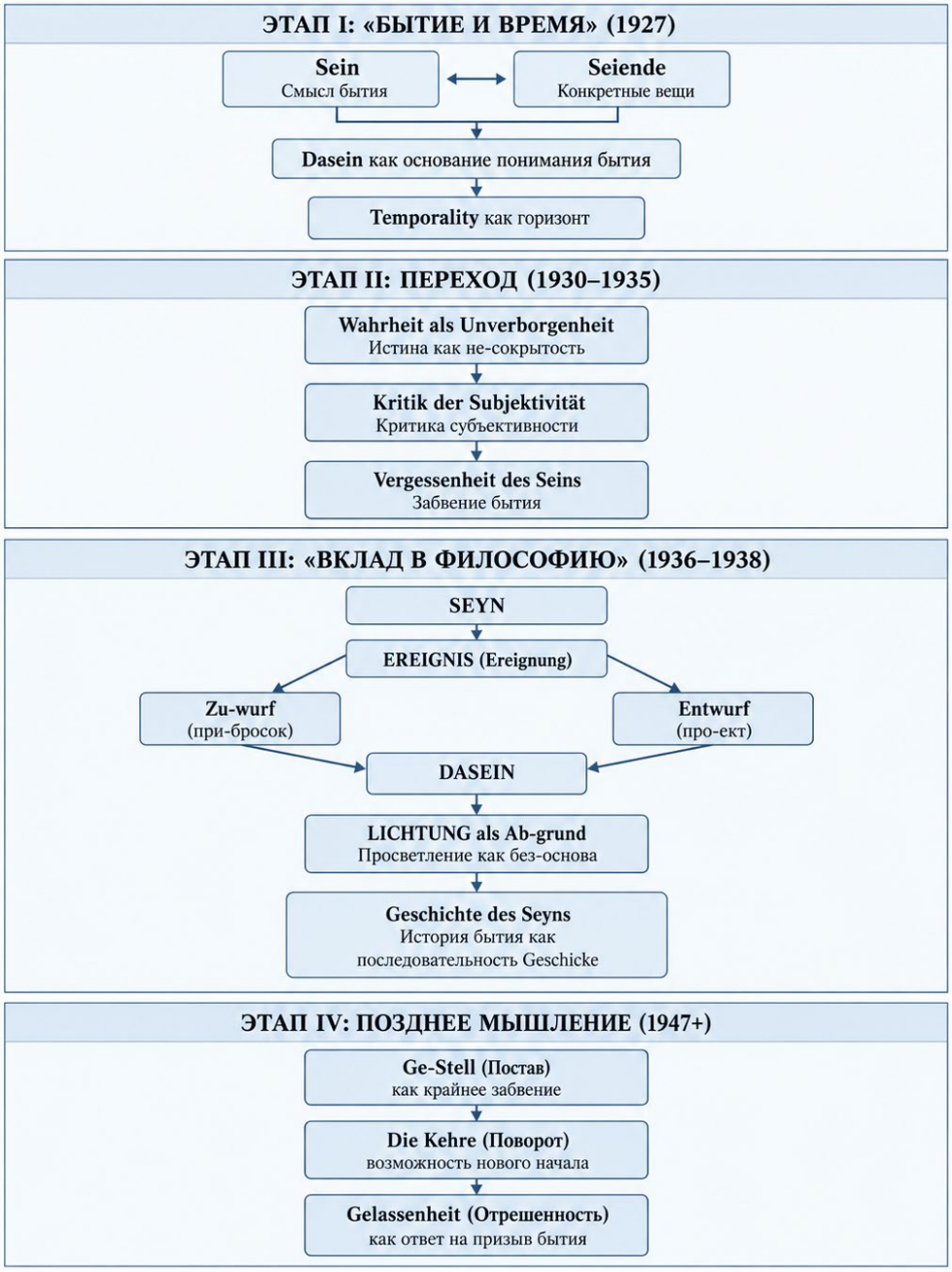


Рисунок 3 - Эволюция понимания онтологической разницы (источник: разработано автором)

Вместе с тем концепция онтологической разницы стала предметом критики со стороны последующих философов.

Проблема терминологической преемственности. Изменение философского языка Хайдеггера представляет самостоятельную трудность историко-философской реконструкции. В ранних произведениях аналитика *Dasein* строится через систему экзистенциальных понятий, связанных с бытием-в-мире, заботой, пониманием и временностью. В GA 65 центральное значение приобретают *Ereignis, Seyn, Da-sein и Ab-grund*. Их сопоставление предполагает исследование смысловых функций терминов внутри конкретного произведения. Особые написания, сложные словообразования и композиционные способы изложения выступают элементами философской аргументации. Для исторического анализа существенным становится сочетание лексического сопоставления с реконструкцией понятийных отношений. Такой подход позволяет выявлять преобразования философского вопроса через изменение способов его артикуляции.

Проблема человеческого участия. Сравнение ранней фундаментальной онтологии и историко-бытийного мышления обнаруживает изменение способов характеристики отношения человека к бытию. Понятие *Dasein* в «Бытии и времени» раскрывается через существование, понимание и проектирование возможностей. В GA 65 отношение *Da-sein* к истине *Seyn* анализируется с привлечением категорий *Ereignis*, решения и основания. Для интерпретации данного изменения существенна структура обоих произведений, поскольку исследуемые понятия связаны с различными философскими задачами. Проблема свободы и ответственности приобретает значение возможного направления последующего исследования и требует самостоятельного рассмотрения соответствующих лекционных курсов и авторских разъяснений.

Исторический и политический контекст. Развитие историко-бытийной постановки происходило в условиях политических преобразований Германии 1930-х годов. Данное обстоятельство составляет значимый контекст историко-

философского исследования и предполагает содержательное разграничение философских категорий, исторических обстоятельств их появления и документируемой политической позиции мыслителя. Анализ вопроса о политических предпосылках и последствиях событийного мышления требует привлечения соответствующих источников, включая документы эпохи, авторские высказывания и специализированную историческую литературу. В рамках настоящей работы соответствующий контекст учитывается при определении исторических границ исследования, тогда как основное внимание сосредоточено на преобразовании онтологической проблемы.

Проблема религиозно-философской терминологии. Тематика «последнего бога», грядущих и другого начала занимает особое место в композиции «Вкладов в философию». Её историко-философское рассмотрение предполагает анализ внутренней функции образов и понятий в событийной постановке. В частности, раздел о последнем боге связан с проблематикой истины *Seyn*, историчности и возможностью изменения способа философского мышления. Эти положения образуют самостоятельную область интерпретации и требуют сопоставления с религиозно-философским контекстом эпохи, тематикой отдельных разделов GA 65 и последующими авторскими разработками. В настоящем исследовании данная область рассматривается как один из содержательных компонентов перехода к историко-бытийному мышлению [19].

Проблема композиции и метода. «Вклады в философию» обладают особой организацией текста, связанной с соединениями, повторными обращениями к центральным вопросам и вариативностью философской терминологии. Их композиция отличается от последовательного изложения экзистенциальной аналитики в «Бытии и времени». Данное различие имеет значение для способа научной реконструкции: сравнение философских концепций строится через устойчивые проблемные критерии, а анализ GA 65 дополнительно учитывает тематическую структуру произведения. Авторская

сравнительная модель позволяет соотнести изменение исследовательской задачи, характера понятий и способа аргументации. Её применение создаёт основу для историко-философского вывода о содержательной преемственности проблемы бытия и преобразовании способов её постановки.

Выводы. Проведённая историко-философская реконструкция позволяет определить преобразование онтологической разницы в философии Мартина Хайдеггера как последовательное изменение способа постановки вопроса о бытии при сохранении центрального значения данной проблемы. Сопоставление «Бытия и времени» и «Вкладов в философию» показывает взаимосвязь двух философских перспектив: фундаментально-онтологической, ориентированной на исследование *Dasein* и условий понимания бытия, и историко-бытийной, рассматривающей истину *Seyn* через *Ereignis*, раскрытие и сокрытие. Характер перехода раскрывается посредством сравнительного анализа исходных вопросов, понятийных структур и исторического контекста произведений. Полученный результат уточняет содержание проблемы преемственности ранней и последующей философии Хайдеггера.

Первый вывод связан с особым положением аналитики *Dasein* в раннем философском проекте. В «Бытии и времени» вопрос о бытии получает разработку через исследование сущего, для которого собственное существование представляет философскую проблему. Бытие-в-мире, забота, понимание и временность раскрывают взаимосвязанные характеристики данной постановки. Лекционный курс «Основные проблемы феноменологии» 1927 года позволяет дополнительно определить место онтологической разницы как специальной темы исследования. Такое сопоставление показывает, что ранняя фундаментальная онтология объединяет анализ человеческого существования с более общим вопросом о различении бытия и сущего. Временность приобретает методологическое значение в связи с исследованием горизонта понимания бытия.

Второй вывод относится к содержанию переходного периода конца 1920-

х — начала 1930-х годов. Обращение Хайдеггера к проблемам ничто, истины, открытости и сокрытия создало условия для изменения первоначальной философской перспективы. Произведения соответствующего периода демонстрируют расширение проблемного поля фундаментальной онтологии и развитие новых способов постановки вопроса. Для историко-философского анализа существенным становится рассмотрение этой динамики через последовательность конкретных текстов и их датировок. Переход к историко-бытийному мышлению приобретает объяснимый характер при сопоставлении исследовательских задач, разрабатываемых в разных произведениях. В результате философский поворот определяется как содержательное преобразование способа онтологического вопрошания.

Третий вывод характеризует значение *Ereignis* и *Seyn* в композиции «Вкладов в философию». В GA 65 проблема бытия рассматривается через событие присвоения, историчность истины и возможность другого начала мышления. Понятия *Da-sein, Ab-grund, Gründung* и *Geschichte des Seyns* приобретают значение внутри взаимосвязанной системы философских вопросов. Композиция шести соединений позволяет раскрыть различные направления данной постановки, включая историческую проблематизацию первого начала, изменение способа обращения к основанию и рассмотрение человеческого участия в истине бытия. Сравнение категориальных структур двух произведений показывает, что изменение понятийного аппарата сопровождается преобразованием философских задач и способов их аргументации. Именно данная взаимосвязь определяет содержательное значение перехода от фундаментальной онтологии к событийной философии.

Четвёртый вывод касается исторического разграничения концептуальных положений и позднейшей самоинтерпретации Хайдеггера. Формула «пастырь бытия», представленная в «Письме о гуманизме», характеризует следующий этап авторского объяснения отношения человека к истине бытия. Её историческая локализация позволяет точнее описать различия между *Dasein* в

«Бытии и времени», *Da-sein* во «Вкладах в философию» и более поздними формулировками. Аналогичное значение имеет обращение к проблеме онто-теологического устройства метафизики в «Тождестве и различии». Данные тексты расширяют историческую перспективу исследования и показывают дальнейшую разработку философской проблемы. Их использование в историко-философской реконструкции предполагает сохранение специфики первоначальных произведений и отдельных этапов развития мысли.

Пятый вывод связан с историческим смыслом различения первого и другого начала. В реконструкции Хайдеггера первое начало соотносится с раннегреческим философствованием, тогда как развитие метафизических определений бытия рассматривается через последующую историю западной мысли. Платоновско-аристотелевская традиция занимает существенное место в данном процессе, однако её философская проблематика представляет особый этап в развитии исходного греческого вопрошания. Другое начало формулируется как задача переосмысления исторически сложившегося способа отношения к бытию. Выделение этих смысловых уровней позволяет уточнить содержание историко-бытийной концепции и восстановить внутреннюю последовательность философского сравнения.

Самостоятельный аналитический результат исследования состоит в системе критериев сопоставления двух философских постановок. К данным критериям относятся исходная исследовательская задача, функция онтологической разницы, роль человеческого существования, интерпретация истины, значение временности и историчности, а также постановка вопроса об основании. Применение этих критериев позволило разграничить непрерывность центральной философской проблемы и преобразование способов её исследования. Систематизация результатов представлена в сравнительных таблицах и концептуальных схемах, связывающих содержание философских произведений с их историческим периодом. Предложенная аналитическая структура может использоваться в историко-философских исследованиях

трансформации феноменологии, фундаментальной онтологии и событийного мышления.

Дальнейшая разработка темы связана с более подробным анализом промежуточных лекционных курсов Хайдеггера, исторической реконструкцией его обращения к древнегреческой философии и исследованием способов интерпретации *Ereignis* в философии второй половины XX века. Отдельное направление составляет сопоставление хайдеггеровской онтологической разницы с последующей рецепцией у Э. Левинаса, Ж. Деррида, Ж.-Л. Нанси и Дж. Агамбена. Подобное исследование предполагает обращение к собственным произведениям перечисленных авторов и определение самостоятельных критериев сравнительного анализа. Перспективным также представляется изучение политического и исторического контекста разработки GA 65 с привлечением соответствующих документальных и исследовательских источников.

Список литературы

1. Ciccarelli P. Die Fragestellung von Sein und Zeit anfänglicher gestalten. Heideggers Destruktion der ontologischen Differenz (1935–1940) // Heidegger Studies / Heidegger Studien / Études Heideggeriennes / Studi Heideggeriani. 2025. Vol. 41, No. 1. P. 11–58. DOI: 10.3790/heist.2025.407210.
2. Пигалев А.И. Бытие как событие и сущность поэзии в философии позднего Хайдеггера // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39, вып. 4. С. 658–670. DOI: 10.21638/spbu17.2023.405.
3. Withy K. The Trouble with the Ontological Difference // Wendland A.J., Keiling T. (eds.). Heidegger’s Being and Time: A Critical Guide. Cambridge: Cambridge University Press, 2025. P. 31–48. DOI: 10.1017/9781108865579.003.
4. Dawson J.A. Heidegger’s Philosophy of the Event: Ereignis as Being’s Ruptured Unfolding (from Beiträge to die Kehre) // Gatherings: The Heidegger Circle Annual. 2024. Vol. 14. P. 145–170. DOI: 10.5840/gatherings2024147.
5. Мирошкин М.С. Антропологический смысл события в фундаментальной

онтологии М. Хайдеггера: историко-философский анализ // Современные философские исследования. 2025. № 2. С. 21–35. DOI: 10.18384/2949-5148-2025-2-21-35.

6. Lobos M. Storia ed evento in Heidegger: dalla storia in Sein und Zeit alla storia dell'Essere (1927–1944) // Quaestio. 2024. Vol. 24. P. 247–255. DOI: 10.1484/J.QUAESTIO.5.145019.

7. Mirmousa N. The Ontological Difference in Heidegger's Thought: A Solution to the Puzzle of the Relationship Between Being, Entities, and Dasein in Being and Time // Journal of Philosophical Investigations. 2025. Vol. 19, No. 50. P. 59–78. DOI: 10.22034/jpiut.2024.64180.3901.

8. Keiling T. Heidegger on the Failure of Being and Time // Wendland A.J., Keiling T. (eds.). Heidegger's Being and Time: A Critical Guide. Cambridge: Cambridge University Press, 2025. P. 248–273. DOI: 10.1017/9781108865579.013.

9. Пигалев А.И. Свое и чужое в контексте философии позднего Хайдеггера // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2023. Т. 27, № 2. С. 406–420. DOI: 10.22363/2313-2302-2023-27-2-406-420.

10. Hazel Fallas R. Heidegger and Excess: The Problem of Ontological Difference in the Expression of Ereignis // Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. 2025. Vol. 63, No. 167. DOI: 10.15517/k3nryf08.

11. Schalow F. De-cision, Freedom, and History: On the Path to a New Way of Thinking // Heidegger Studies. 2023. Vol. 39, No. 1. P. 39–54. DOI: 10.3790/heist.39.1.39.

12. Hantke M.-S. Von der Seynsfuge zur Gottes Fuge: Schelling – Heidegger – George // Heidegger Studies. 2024. Vol. 40, No. 1. P. 73–94. DOI: 10.3790/heist.2024.364920.

13. Thatcher M. Heidegger's Answer to Plato's Parmenides // Sophia. 2024. Vol. 63. P. 345–361. DOI: 10.1007/s11841-023-00983-y.

14. Czerkawski M. Being Is a Being // Open Philosophy. 2025. Vol. 8, No. 1. Art. 20240058. DOI: 10.1515/opphil-2024-0058.

15. Zhouxing S. Logos, Tao und Ereignis: Martin Heidegger und das zukünftige

Denken. Wiesbaden: Springer VS, 2025. XIII, 132 S. DOI: 10.1007/978-3-658-45880-5.

16. Heidegger M. Sein und Zeit / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977. Gesamtausgabe. Bd. 2.

17. Heidegger M. Die Grundprobleme der Phänomenologie / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1975. Gesamtausgabe. Bd. 24.

18. Heidegger M. Wegmarken / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1976. Gesamtausgabe. Bd. 9.

19. Heidegger M. Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis) / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1989. Gesamtausgabe. Bd. 65.

20. Heidegger M. Identität und Differenz / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2006. Gesamtausgabe. Bd. 11.

21. Sheehan T. Making Sense of Heidegger: A Paradigm Shift. London: Rowman & Littlefield International, 2015.

22. Richardson W. J. Heidegger: Through Phenomenology to Thought. The Hague: Martinus Nijhoff, 1963.

23. Pöggeler O. Der Denkweg Martin Heideggers. Pfullingen: Günther Neske, 1963.

24. Kisiel T. The Genesis of Heidegger's Being and Time. Berkeley: University of California Press, 1995.

25. Van Buren J. The Young Heidegger: Rumor of the Hidden King. Bloomington: Indiana University Press, 1994.

References

1. Ciccarelli P. Die Fragestellung von Sein und Zeit anfänglicher gestalten. Heideggers Destruktion der ontologischen Differenz (1935–1940) // Heidegger Studies / Heidegger Studien / Études Heideggeriennes / Studi Heideggeriani. 2025. Vol. 41, No. 1. P. 11–58. DOI: 10.3790/heist.2025.407210.

2. Pigalev A.I. By`tie kak soby`tie i sushhnost` poe`zii v filosofii pozdnego Xajdeggera // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya. 2023. T. 39, vy`p. 4. S. 658–670. DOI: 10.21638/spbu17.2023.405.

3. Withy K. The Trouble with the Ontological Difference // Wendland A.J., Keiling T. (eds.). Heidegger's Being and Time: A Critical Guide. Cambridge: Cambridge University Press, 2025. P. 31–48. DOI: 10.1017/9781108865579.003.

4. Dawson J.A. Heidegger's Philosophy of the Event: Ereignis as Being's Ruptured Unfolding (from Beiträge to die Kehre) // Gatherings: The Heidegger Circle Annual. 2024. Vol. 14. P. 145–170. DOI: 10.5840/gatherings2024147.

5. Miroshkin M.S. Antropologicheskij smy`sl soby`tiya v fundamental`noj ontologii M. Xajdeggera: istoriko-filosofskij analiz // Sovremenny`e filosofskie issledovaniya. 2025. № 2. S. 21–35. DOI: 10.18384/2949-5148-2025-2-21-35.

6. Lobos M. Storia ed evento in Heidegger: dalla storia in Sein und Zeit alla storia dell'Essere (1927–1944) // Quaestio. 2024. Vol. 24. P. 247–255. DOI: 10.1484/J.QUAESTIO.5.145019.

7. Mirmousa N. The Ontological Difference in Heidegger's Thought: A Solution to the Puzzle of the Relationship Between Being, Entities, and Dasein in Being and Time // Journal of Philosophical Investigations. 2025. Vol. 19, No. 50. P. 59–78. DOI: 10.22034/jpiut.2024.64180.3901.

8. Keiling T. Heidegger on the Failure of Being and Time // Wendland A.J., Keiling T. (eds.). Heidegger's Being and Time: A Critical Guide. Cambridge: Cambridge University Press, 2025. P. 248–273. DOI: 10.1017/9781108865579.013.

9. Pigalev A.I. Svoe i chuzhoe v kontekste filosofii pozdnego Xajdeggera // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby` narodov. Seriya: Filosofiya. 2023. T. 27, № 2. S. 406–420. DOI: 10.22363/2313-2302-2023-27-2-406-420.

10. Hazel Fallas R. Heidegger and Excess: The Problem of Ontological Difference in the Expression of Ereignis // Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. 2025. Vol. 63, No. 167. DOI: 10.15517/k3nryf08.

11. Schalow F. De-cision, Freedom, and History: On the Path to a New Way of Thinking // Heidegger Studies. 2023. Vol. 39, No. 1. P. 39–54. DOI: 10.3790/heist.39.1.39.

12. Hantke M.-S. Von der Seynsfuge zur Gottes Fuge: Schelling – Heidegger – George

// Heidegger Studies. 2024. Vol. 40, No. 1. P. 73–94. DOI: 10.3790/heist.2024.364920.

13. Thatcher M. Heidegger's Answer to Plato's Parmenides // Sophia. 2024. Vol. 63. P. 345–361. DOI: 10.1007/s11841-023-00983-y.

14. Czerkawski M. Being Is a Being // Open Philosophy. 2025. Vol. 8, No. 1. Art. 20240058. DOI: 10.1515/opphil-2024-0058.

15. Zhouxing S. Logos, Tao und Ereignis: Martin Heidegger und das zukünftige Denken. Wiesbaden: Springer VS, 2025. XIII, 132 S. DOI: 10.1007/978-3-658-45880-5.

16. Heidegger M. Sein und Zeit / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977. Gesamtausgabe. Bd. 2.

17. Heidegger M. Die Grundprobleme der Phänomenologie / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1975. Gesamtausgabe. Bd. 24.

18. Heidegger M. Wegmarken / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1976. Gesamtausgabe. Bd. 9.

19. Heidegger M. Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis) / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1989. Gesamtausgabe. Bd. 65.

20. Heidegger M. Identität und Differenz / Hrsg. von F.-W. von Herrmann. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2006. Gesamtausgabe. Bd. 11.

21. Sheehan T. Making Sense of Heidegger: A Paradigm Shift. London: Rowman & Littlefield International, 2015.

22. Richardson W. J. Heidegger: Through Phenomenology to Thought. The Hague: Martinus Nijhoff, 1963.

23. Pöggeler O. Der Denkweg Martin Heideggers. Pfullingen: Günther Neske, 1963.

24. Kisiel T. The Genesis of Heidegger's Being and Time. Berkeley: University of California Press, 1995.

25. Van Buren J. The Young Heidegger: Rumor of the Hidden King. Bloomington: Indiana University Press, 1994.

Статья поступила в редакцию 07.09.2026; одобрена после рецензирования 14.10.2026; принята к публикации 26.10.2026.

The article was submitted 07.09.2026; approved after reviewing 14.10.2026; accepted for publication 26.10.2026.